

Publicatie

Auteurs: R.T. Wiegerink
Verschenen in: Belastingblad 2024/71
Datum: Februari 2024
Titel: Geen vergoeding griffierecht bij vergoeding immateriële schade vanwege overschrijding redelijke termijn

HOF AMSTERDAM

12 december 2023, nr. 23/641

(Mrs. F.J.P.M. Haas, M.J. Leijdekker, M. Ferrier)
m.nt. R.T. Wiegerink

ECLI:NL:GHAMS:2023:3068

Geen vergoeding griffierecht bij vergoeding immateriële schade vanwege overschrijding redelijke termijn in beroepsfase, omdat voor het verzoek tot schadevergoeding geen griffierecht is geheven.

Uitspraak

op het hoger beroep van [X], wonende te [Z], belanghebbende, (gemachtigde: G. Gieben) tegen de uitspraak van 30 mei 2023 in de zaak met kenmerk HAA 22/2202 van de rechtbank Noord-Holland (hierna: de rechtbank) in het geding tussen belanghebbende en de heffingsambtenaar van de gemeente Zaanstad, de heffingsambtenaar.

1 Ontstaan en loop van het geding

1.1. Belanghebbende heeft op 10 juli 2023 hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank, betreffende de WOZ-waarde van de onroerende zaak [A-straat 1] te [Z] voor het jaar 2021. De rechtbank heeft als volgt beslist:

“(…)
- de rechtbank verklaart het beroep ongegrond;

- veroordeelt verweerder (*Hof*: de heffingsambtenaar) tot vergoeding van immateriële schade van eiseres (*Hof*: belanghebbende) tot een bedrag van € 500;

- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 837.”

1.2.

Belanghebbende heeft de gronden van het hoger beroep aangevuld bij brief van 10 augustus 2023. De heffingsambtenaar heeft een verweerschrift ingediend. In deze stukken hebben partijen het Hof toestemming gegeven zonder mondelinge behandeling te beslissen.

2 Overwegingen

2.1.

In hoger beroep is uitsluitend in geschil of het door belanghebbende voor het instellen van beroep bij de rechtbank betaalde griffierecht aan haar diende te worden vergoed. De rechtbank heeft hierover het volgende overwogen:

“15. Omdat het beroep ongegrond is, hoeft verweerder het door eiseres betaalde griffierecht niet te vergoeden. Het verzoek om vergoeding van immateriële schade heeft eiseres gedaan gedurende het beroep, overeenkomstig artikel 8:91, eerste lid, van de Awb. Daarvoor was eiseres geen griffierecht verschuldigd, wat volgt uit artikel 8:94, tweede lid, van de Awb. Voor het verzoek is dan ook geen griffierecht geheven, zodat geen

sprake kan zijn van vergoeding daarvan.”

2.2.

In een geval als het onderhavige, waarin het beroep ongegrond is, het verzoek tot vergoeding van immateriële schade is gedaan gedurende het beroep, en op het verzoek titel 8:4 van de Awb van toepassing is, hebben de Centrale Raad van Beroep en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het volgende geoordeeld met betrekking tot het vergoeden van het griffierecht:

“3.3. Anders dan appellant heeft betoogd bestaat echter geen recht op vergoeding van het in beroep betaalde griffierecht. Appellant heeft ter zitting van de rechtbank een verzoek om schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn ingediend. Op dit verzoek is de op 1 juli 2013 ingevoerde titel 8.4 van de Awb van toepassing. Op grond van het bepaalde in artikel 8:94, tweede lid, van de Awb is bij indiening van een verzoek als bedoeld in artikel 8:91, eerste lid, van de Awb, zoals hier aan de orde, geen griffierecht verschuldigd.” (CRvB 12 januari 2017, ECLI:NL:CRVB:2017:102);

en:

“6.1. Anders dan [appellante] heeft betoogd, bestaat geen recht op vergoeding van het in beroep betaalde griffierecht. Zij heeft hangende beroep op 21 oktober 2019 een verzoek om schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn ingediend. Op grond van artikel 8:94, tweede lid, van de Awb is bij indiening van een verzoek als bedoeld in artikel 8:91, eerste lid, van de Awb, zoals hier aan de orde, geen griffierecht verschuldigd. Het toekennen van een

schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn leidt in dit geval dus niet tot vergoeding van het griffierecht.” (ABRvS 2 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1160).

2.3.

Het Hof zal de beslissingen van de Centrale Raad van Beroep en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgen. Het betaalde griffierecht hoeft niet aan belanghebbende te worden vergoed.

Slotsom

2.4.

Het hoger beroep is ongegrond.

3 Kosten

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

4 Beslissing

Het Hof bevestigt de uitspraak van de rechtbank.

Noot

Deze procedure draait slechts om de vraag of belanghebbende recht heeft op vergoeding van het bij de rechtbank betaalde griffierecht omdat hij een immateriële schadevergoeding heeft ontvangen. Het hof beslist dat belanghebbende daarop geen recht heeft omdat het griffierecht niet is geheven ter zake van het hangende de beroepsprocedure gedane verzoek om die schadevergoeding. De Hoge Raad heeft in zijn overzichtsarrest van 19 februari 2016, ECLI:NL:HR:2016:252, r.o. 3.14.1 beslist dat als de rechter het (hoger) beroep ongegrond acht, maar wel een vergoeding van immateriële schade wegens overschrijding van de redelijke termijn toekent, aanleiding bestaat het griffierecht aan de belanghebbende te laten vergoeden. De vraag rijst in hoeverre deze beslissing van de

Hoge Raad zich verhoudt tot de onderhavige hofuitspraak. Het hof verwijst naar uitspraken van de CRVB en ABRvS waaruit blijkt dat bij een tijdens de procedure ingediend verzoek om schadevergoeding geen griffierecht ter zake van dat verzoek is verschuldigd, zodat dit ook niet voor vergoeding in aanmerking komt. Voor die redenering valt wat te zeggen en ik verwacht dat de Hoge Raad zich bij deze lijn zal aansluiten. De zaak ligt wel anders als (het verzoek om) de schadevergoeding (mede) betrekking heeft op de bezwaarfase omdat voor beoordeling van het verzoek in zoverre wel griffierecht is verschuldigd. Dat griffierecht komt dan voor vergoeding in aanmerking bij toewijzing van het verzoek, ook als het beroep voor het overige ongegrond is, zo volgt ook uit het hiervoor vermelde arrest van de Hoge Raad.

R.T. Wiegerink